

Вопросы речевого развития учащихся в методическом наследии В.И. Чернышева

В.А. Телкова

Статья посвящена взглядам известного педагога-словесника В.И. Чернышева на развитие связной речи учащихся в процессе обучения русскому языку. Автор показал, как в методической системе ученого отражается взаимосвязь устной и письменной речи и приемы достижения этой взаимосвязи в школьном обучении.

Ключевые слова: живой литературный язык, устная речь, письменная речь.

В практике школьного преподавания до настоящего времени в центре изучения языка находятся грамматика, орфография, пунктуация, а между тем конечной целью работы по языку в школе должно быть овладение учащимися живой речью.

Известные лингвисты и методисты прошлого считали речевое развитие учащихся центральной задачей школьного обучения. Концентрировано эту мысль выразил известный ученый-языковед и педагог-методист Василий Ильич Чернышев в своих статьях, опубликованных в сборнике под названием «В защиту живого слова» (СПб., 1912).

В одной из первых статей на эту тему – «Сокровища родного слова» – ученый писал: «Всякий родной живой язык в целом есть не только учитель, от которого мы узнаем с детства и до старости много нового и полезного, но и воспитатель, который учит доброму посредством многих общепринятых, распространенных в народе ходячих моральных истин, выраженных в пословицах, поговорках, изречениях, которые и образованного человека иногда удивляют своею справедливостью и гуманностью...

Правда, что в народном языке немало обращается слов грубых, непристойных; народная пословица не всегда правдива и человечна. Только с этим грубым и безнравственным в народном языке и надо вести борьбу, но никак не со всем народным языком. <...> Его действие в общем непреодолимо, могущественно и благотворно. Недаром мы говорим "родной язык": он, как отец и мать, воспитывает нас с родственной любовью... оказывает столько добрых воздействий, что отступить от него не только невыгодно, но даже и страшно...» [4, с. 24].

Сокровенные чаяния людей, думы, мечты народа запечатлевались в языке предков, передавались от поколения к поколению устно и через памятники древнерусской письменности. Понять это наследство прошлого помогает знание народного языка.

В.И. Чернышев считал, что пословицы, изречения, песни, сказки, предания, житейские рассказы представляют собой подлинные сокровища словесных запасов, которые учат и воспитывают «весь народ от детского до старческого возраста. Здесь – учащий голос всего народа, и школа поступит неосторожно, если помешает прислушиваться к словам наставника, умудренного таким большим и долгим опытом» [4, с. 24].

В тесной связи с вопросом о живом народном языке, о его значении и преподавании находится и вопрос об усилении практической направленности при изучении русского языка. Ученый настоятельно предлагал строить обучение русскому языку на основе живого слова, живой речи: «Из всех же значений и умений

самым важным, самым необходимым для жизненной деятельности является, конечно, умение легко, понятно, красиво говорить на своем языке» [4, с. 10]. Слова В.И. Чернышева не потеряли своей актуальности и в наше время, когда в качестве основного содержания школьного предмета «Русский язык» рассматривается «развитие в ребенке способности так владеть словом, чтобы слова всегда складывались в значимый смысл, чтобы человек умел сказать именно то, что хотел, донести до другого часть своего "Я"» [3, с. 3].

Не без влияния К.Д. Ушинского Василий Ильич Чернышев утверждал, что не грамматика, не правописание, не книжный язык должны лечь в основу преподавания родного языка в школе, а живой русский язык – язык народный, язык классиков русской литературы, отражающий в ярком словарном составе, грамматических формах сокровищницу русской мысли, национальную самобытность русского народа.

Однако, высказывая это принципиальное методическое и лингвистическое положение, В.И. Чернышев ни в коем случае не отрицал необходимости преподавания в школе и грамматики, и правописания, но они, по его мнению, должны иметь, скорее, прикладное значение в обучении. «Не отрицаю ни пользы, ни даже важности преподавания грамматики и правописания; думаю только, что они заняли всё место и приобрели монополию во многих школах не по праву. Притом знание живого литературного языка – важнейшая опора для грамматики, да и правописанию оно должно принести существенные услуги», – писал Чернышев [4, с. 20].

Сегодня педагоги-филологи всё настойчивее говорят о необходимости изменить концепцию преподавания родного языка, когда требуется преодолеть традиционную направленность обучения. «Уровень общей культуры народа всегда определяется тем, что в языке интересно ему сейчас. Было время, важным казалось, "как писать правильно" то или иное слово, затем – произношение слов, позже – правила построения речи, стиль и синтаксис, много говорили и

спорили о правильности конструкций и сочетаниях слов. Теперь на очереди вопрос о том, как кратко и точно выражать свои мысли, как правильно понимать собеседника... как активно участвовать в построении нормативного языка, чего настоятельно требует новое время» [1, с. 4].

В.И. Чернышев еще в начале XX в. поставил вопрос о необходимости школьного изучения языка на совершенно новых основаниях: «...естественнее сначала учиться хорошо, правильно говорить, а потом сознавать, определять грамматические свойства живой правильной речи» [4, с. 5].

В.И. Чернышев упрекал школу в том, что она своими рутинными методами учения не способствует развитию творческой личности, налагая «оковы на человеческую мысль и слово» [4, с. 6]. Учителя руководствуются ложной мыслью в обучении, «что нужно сначала знать пиитику, риторику, орфографию, грамматику, а потом уже и сочинять» [4, с. 6]. Но если не поощрять детей к выражению своих мыслей, к сочинению, то в дальнейшем такой потребности у ребенка может не возникнуть.

Нельзя не согласиться с мнением Чернышева, что при обучении школьников грамотной речи нельзя пренебрегать богатством и выразительностью живого языка. Причину оскудения русской речи ученый видел в пагубном влиянии посредственных «современных» писателей, газетных статей и фельетонов. Сегодня этот ряд можно продолжить, указав на телевидение, радио и Интернет-ресурсы.

Однако противостоять этому можно, если с самых первых шагов школьного обучения ввести упражнения, содействующие выработке живой речи. С этой целью В.И. Чернышев предлагал особо выделить среди школьных занятий чтение вслух, рассказ прочитанного, выразительное чтение. Все это, по его мнению, создает такие условия обучения, при которых учащиеся постоянно вынуждены слушать себя, контролировать свою речь и как следствие – развивать ее. Школа должна стремиться к тому, чтобы ее выпускник не только умел, но и имел привычку де-

литься своими взглядами и мыслями с помощью устной и письменной речи.

Заслуга В.И. Чернышева состоит в том, что он не только создал теоретическую базу, необходимую для эффективной работы по развитию речи учащихся, но и предложил ряд конкретных рекомендаций для учителя. В частности, он указал, какие приемы следует использовать для достижения желаемых результатов, как последовательно усложнять процесс обучения, какой материал следует привлекать для развития речи учащихся.

Василий Ильич постоянно подчеркивал важность обучения детей навыкам выразительного чтения. В качестве литературного материала рекомендовалось использовать «произведения образцовых писателей». Ученый призывает учителей обращать внимание на музыкальность прозы лучших авторов, что может помочь в приобщении детей к чтению вслух и, как следствие, любви к родному слову.

Учитель должен стремиться развивать у школьников ясность, правильность, красоту произношения. Между тем и сегодня всем знакома ситуация, когда при чтении «ученик проглатывает концы слов, часто не обращает никакого внимания на знаки препинания» [4, с. 19]. Понимая, что «неграмотность чтения ничем не лучше безграмотности письма», Чернышев решение этой проблемы видел в постоянной и кропотливой работе учителя, направленной на выработку у учащихся навыков не только грамотной, но и выразительной речи.

Как опытный педагог В.И. Чернышев понимал, что развитию устной речи должна сопутствовать и письменная речь. Под ней ученый понимает такие виды упражнений, которые прежде всего способствуют развитию мысли и связности изложения в самостоятельных письменных работах учащихся. Сочинения школьников обычно предваряются устными беседами, которые хорошо продуманы и разработаны учителем [4, с. 16]. Материалом для творческих работ может служить либо личный опыт

учащихся, либо литературные источники, имеющие характер повествования с развитием действия, завязкой и развязкой. Подобные рассказы вызывают интерес, возбуждают мысль детей, легче запоминаются и служат хорошим основанием для развития сначала устной, а впоследствии и письменной речи.

После написания сочинения Чернышев рекомендовал учителю предлагать ученикам читать вслух в классе свои сочинения и «разбирать их тут же – на слух, а не на глаз» [4, с. 8], указывая на достоинства читаемого, так как это принесет большую пользу обучению всем аспектам языка, в том числе орфографии и пунктуации. Данная рекомендация сохраняет свою актуальность и в наши дни.

Доступность, ясность, логичность делают работы В.И. Чернышева незаменимыми пособиями для современных учителей. Несмотря на довольно значительный период времени, про-

шедший со дня опубликования его научных и методических трудов, они и сегодня во многом не потеряли своей ценности и свежести творческой мысли.

Литература

1. Колесов, В.В. Культура речи – культура поведения / В.В. Колесов. – Л. : Лениздат, 1988. – 271 с.
2. Купалова, А.Ю. Язык и речь в школьном курсе русского языка / А.Ю. Купалова // Русский язык в школе. – 1999. – № 1. – С. 27–32.
3. Тандит, С.В. О воспитании интереса к русскому языку / С.В. Тандит // Русский язык в школе. – 1991. – № 6. – С. 3–8.
4. Чернышев, В.И. В защиту живого слова / В.И. Чернышев. – СПб., 1912. – 63 с.

Валентина Алексеевна Телкова – канд. филол. наук, доцент кафедры современного русского языка и методики его преподавания Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина, г. Елец, Липецкая область.