

## Воспитательный потенциал обучения в современных условиях

*Е.Б. Плотникова*

Воспитывающая роль процесса обучения признана еще с древности. В философско-педагогических трудах античных мыслителей (Сократа, Платона) есть утверждения о том, что знание истинных, в том числе общественных ценностей наряду со знанием космических или физических теорий составляет краеугольный камень всякого воспитания. В XIX в. в педагогической науке утвердилась теория воспитывающего обучения И.Ф. Гербарта. И в современных педагогических исследованиях представлен идеальный образ урока, важнейшим элементом которого является воспитание.

Однако аналитики обращают внимание на то, что педагогическая практика недооценивает значимость единства процессов воспитания и обучения, а порой даже игнорирует воспитательную составляющую образования. В результате погони за объемом знаний, навыками интеллектуальной деятельности и совершенствованием процесса обучения механизм воспитания (его методы, формы и приемы) оказался по меньшей мере деформированным, а то и вовсе разрушенным. По оценке ученых, «процессы обучения и воспитания "разошлись" настолько, что иногда имеют разнонаправленный характер» [4].

Возникает вопрос, в силу каких обстоятельств произошло разрушение цельности обучения и воспитания? Каковы пути ликвидации причин этого разрушения и справится ли с этим учитель?

Ученые констатируют факт появления «трещины» не только между обучением и воспитанием, но – еще раньше и шире – между образованием и культурой, в силу чего образова-

тельный процесс потерял связь, например, с традициями российского общества и отечественной педагогики.

Кроме того, все больше конкурируют между собой духовно-нравственная сторона процесса воспитания, где основным приоритетом выступает культурная самобытность этноса, нации, и интеллектуальная сторона процесса обучения, где вследствие всеобщей технизации и информатизации в ранг непререкаемых оказался выведен авторитет рационального интеллекта, научного знания и развития адекватной им среды.

В этой связи примем к сведению, что любые сколько-нибудь существенные проблемы, с которыми сталкивается общество, неизбежно сказываются на его культурном облике, а как следствие – влияют и на состояние воспитания и обучения подрастающего поколения.

Сегодня мы живем в условиях многоликости культур. Если действительно осознать, что «воспитание – это организованная педагогом жизнь ребенка на уровне культуры» [6], то ориентирами в направлениях воспитательной работы в современных условиях должны быть: нравственная и коммуникативная культура, культура жизненного самоопределения, семейных отношений, труда, культура экономическая и политическая, правовая и демократическая, экологическая, физическая, художественная (классификация направлений воспитания О.С. Газмана). Сюда же включают элитарную или массовую культуру интеллектуалов, интеллигентов, неинтеллектуальной молодежной массы (по классификации А.В. Соколова [3]); смеховую, этическую, речевую, культуру памяти, национальных и полоролевых отношений и др.

Таким образом, воспитательный потенциал и качество урока в целом должны оцениваться по его соответствию тем или иным культурным направлениям. Связь дидактических целей с воспитательными задачами, а значит, и с культурной направлен-

ностью урока воплощает суть современных требований к уроку.

В истории отечественной педагогики вопрос о воспитательном потенциале «хорошего» урока ставился неоднократно. К.Д. Ушинский, например, отмечал: «Учитель на уроке должен пользоваться всяким случаем, чтобы посредством обучения закинуть в душу дитяти какое-нибудь доброе семя» [5, с. 354]. Педагог вычленил в понятии урока культуру труда (учебного) и культуру нравственных отношений, овладение которыми зависит от неперменной воспитательной составляющей урока.

Наши современники считают, что «хороший» и даже «идеальный» урок (по Н.Е. Щурковой) – «это организованное духовное общение группы, содержанием которого является научное знание, а ключевым результатом – интеллект каждого субъекта урочного общения» [6].

По Т. Бьюзену, интеллект человека – это системное образование, имеющее три базовые взаимосвязанные, более того, взаимозависимые стороны: духовную, социальную, телесную. Переводя это на язык дидактики и суммируя с критериями «идеального» или «хорошего» урока, получим, что **умственное**,

**физическое и нравственное** – это три воспитательных акцента, на которых основывается процесс обучения, несмотря на то что интеллектуальное развитие воспитанников в нем преобладает.

Выше мы сказали, что воспитательный потенциал урока измеряется степенью взаимосвязи его дидактических целей и воспитательных задач. Объединяющим фактором процессов обучения и воспитания является «окультуривание» интеллектуальных способностей детей, формирование интеллекта с заметной долей его нравственной, а также сберегающей духовное, психическое и физическое здоровье окраски.

Раскроем суть обучения, воспитательный потенциал которого отражен в уровне интеллектуальной и общей воспитанности, культурности учащихся.

Вслед за многочисленными учеными мы убеждены в том, что духовный, нравственный и интеллектуальный образ человека отвечает тезису: «Человеческий разум базируется главным образом на могущественной силе слов». Способность эффективно, культурно-образно оперировать словами (направленная развитость вербального интеллекта, речевой «мускулатуры ума») – ярчайший признак воспитанности и одновременно высокий уровень уяснения сущности познаваемых объектов («сам поймешь, когда сумеешь объяснить другому»). Чем больше времени и сил мы уделяем развитию вербального интеллекта учащихся, тем более воспитываемым оказывается потенциал обучения.

Показателем высокого уровня общей воспитанности школьников является количество и качество употребляемых ими выражений, понимание их отнесенности к автору и адресату, соответствие этих выражений социальной, интеллектуальной, культурной норме.

**В начальной школе** вполне уместно поднимать и сохранять **пласт устной народной культуры**, которая значительно и положительно влияет на



нравственную и духовную сферу и детей, и взрослых.

Народная культура – основа воспитания в интенсивно развивающихся и в развитых странах: Японии, Индии, Китае, Англии и т.д. Стабильность уровня воспитанности молодого поколения в этих странах не мешает им раздвигать свои культурные и интеллектуальные горизонты, овладевать лучшими достижениями других культур.

Согласимся, но лишь частично, с мнением, что у современной России вообще нет своей культуры. Однако народная культура в России есть. Только понята и принята она не всеми, в том числе и «воспитанными» потомками, ради которых эта культура отшлифовывалась веками. Как же тогда быть с культурной экологией, с балансом многочисленных культур? Наконец, с воспитанием и вообще воспитанностью?

Социально-педагогическая практика с использованием образцов народной культуры в процессе обучения и воспитания показала, что этим образцам с точки зрения формирования устойчивых показателей духовного здоровья личности, нравственности и художественной обработки мысли равных нет. Поэтому вряд ли стоит их чураться, прикрываясь инновационным экспериментаторством в воспитании и затянувшимся нытьем по поводу низких результатов воспитательной работы.

Попробуйте ощутить силу педагогического резонанса в **упражнениях с выражениями-перевертышами** (кстати, образцах народной культуры), и вы увидите их колоссальное воспитательное значение. А ведь их вполне можно использовать и как дидактический материал: «Не имей сто друзей, а имей сто рублей»; «Никогда не делай сегодня то, что завтра сделаешь лучше»; «Глупые сочиняют поговорки, а умные их повторяют» и т.д.

Много чего таит в себе народная мудрость. Она же и учит жить по совести, ненавязчиво открывает правила жизни (формирует духовный и

социальный интеллект, закладывает основы духовной, семейной, экологической и экономической культуры). Народная культура в своих многочисленных проявлениях, содержательно наполненных культурным смыслом «головоломках» и аксиомах может и должна стать культурным базисом воспитания в школе, ядром системы культур. Главное – не выносить ее за рамки процесса обучения, искусственно не снижать ее значимости, ограничивая применением в досуговых программах.

### Литература

1. *Полежаев Д.В.* Русский менталитет и демократизация общества: ценностного взаимодействия//Личность. Культура. Общество. – Т. VI. Вып. 4. – М., 2004.
2. *Сиземская И.Н.* Россия в XXI веке: проблемы образования и воспитания//Философские науки. – 2002. – № 5.
3. *Соколов А.В.* Интеллектуально-нравственная дифференциация современного студенчества//СОЦИС. – 2005. – № 9.
4. *Флиер А.Я.* Историческая динамика культуры//Философские науки. – 2000. – № 3.
5. *Шевелев А.Н.* Отечественная школа: история и современные проблемы: Лекции из истории российской педагогики. – СПб.: Изд. КАРО, 2003.
6. *Щуркова Н.Е.* Культура современного урока. – М.: Пед. общество России, 2000.

*Елена Борисовна Плотникова – канд. пед. наук, доцент кафедры педагогики начального и специального образования Магнитогорского государственного университета.*