

Некоторые особенности восприятия исторических реалий студентами-первокурсниками

В.П. Гордеев

Дважды в год преподавателями кафедр отечественной истории проводится анкетирование студентов-первокурсников. Накопленный с 1992 г. массив данных позволяет определить некоторые аспекты отношения студентов факультета начального и специального образования (ФНиСО) к изучаемой дисциплине, в том числе оценки роли деятелей России за 1000-летний период ее государственности. Автор обобщил некоторые особенности восприятия исторических реалий студентами-первокурсниками ФНиСО за 1992–2003 гг.* с увеличением базы данных с 97 респондентов до 165.

При анкетировании ставятся ограниченные задачи: выявление возможностей включения студентов в учебный процесс, степень ориентации их на исторические ценности, уровень реализации собственных целевых установок в ходе изучения курса, отношение к различным видам учебной деятельности.

В анкетах фиксируется противоречивая основа потенциальной продуктивности усвоения исторических знаний в школе. С одной стороны, отмечается возрастание интереса к истории Отечества (в 1992 г. – 25,6% опрошенных, в 1995 г. – 16,2%, в 2002 г. – 31,4%), целевые установки на пополнение знаний остаются стабильно высокими – более 60%. С другой стороны, снижается уровень общей и исторической культуры выпускников средней школы.

Доля школьников, не читающих в свободное время, стремительно возрастает: в 1992 г. – 6,3%, в 1995 г. – 23,9%, в 2000 г. – 51%, в 2001 – 55,7%, в 2003 г. – 52%. Выпускники школ перестают знакомиться с периодической печатью: в 1992 г. 48% респондентов читали газеты и журналы, в 2001 г. – 33,6%, в 2003 г. – 31%. В результате доля студентов ФНиСО, которые не смогли расшифровать такие понятия, как «Освенцим», составила 96,2% опрошенных, «Бабий Яр» – 89%, «Кровавое воскресенье» – 78,9%, «Беловежская пуща» – 72,7%, «Зимний дворец» – 69,8%, «Бухенвальд» – 64,8%, «Сталинград» – 51,7%, «ГУЛАГ» – 32,8%, «Хиросима» – 25%. Вспомнить о трех российских гимнах (Российской империи, Интернационала, советского 1944–1991 гг.) по их начальным строкам не смогли в 2002 г. по первой позиции – 47,9% респондентов, по второй – 89,3%, по третьей – 62,4%. В восприятии некоторых студентов «Хиросима – это город в Нагасаки», «Бухенвальд – худой человек», «Бабий Яр – собрание женщин-колхозниц во время Великой Отечественной войны» и т.д.

Приведенные данные свидетельствуют о низкой ориентированности выпускников школ на самостоятельную познавательную деятельность, что провоцирует рост оценок исторических событий на бытовом уровне. Подобные подходы проявляются и в восприятии студентами-первокурсниками политической элиты России. Дефиниция «политическая элита» рассматривается в самом широком смысле слова как общественно-политическая страта, представители которой оказывали влияние на функционирование власти прямо либо косвенно, положительно либо отрицательно.

* Гордеев В.П. Первокурсники и история Отечества // Совершенствование содержания и методов обучения в вузе и школе: Мат. междунар. науч.-практ. конф. – Пенза, 1995; *Он же*. Роль политической элиты в оценках студентов-первокурсников // Тез. докл. науч.-практ. конф. – Пенза, 1999; *Он же*. Российская политическая элита в восприятии студентов-первокурсников // Дела и люди: Мат. межвуз. науч. конф. – Пенза, 2002.

Студенты все меньше находят в прошлом и настоящем своих героев (антигероев), чья деятельность соответствует (не соответствует) собственным оценкам и установкам. Если в 1997 г. в анкетах фиксировались имена 47 деятелей с частотностью упоминания более 5 раз, то в 2002 г. – 23 персоны. Самыми известными деятелями России в 2002 г. (по совокупности положительных, отрицательных и нейтральных оценок) были Петр I – 81,4%, Сталин – 53,6%, Ленин – 41,4%, Горбачев – 35,7%, Ельцин – 35%, Кутузов – 29,3%, Иван Грозный и Екатерина II – по 29%, Суворов – 16,4%, Жуков – 15%, Ломоносов – 14,3%.

Осмысление роли лидеров характеризуется как определенно стабильное в критике и апологетике, так и подвижками в оценках зачастую инверсионного характера:

1. Сохраняется относительная стабильность в лидерстве героев и антигероев Отечества (в %):

«+»-оценка	«-»-оценка
1995 г.	1995 г.
1. Петр I – 66	1. Сталин – 74
2. Ленин – 30	2. Жириновский – 35
3. Столыпин – 24,8	3. Ельцин – 31
4. Екатерина II – 23	4. Горбачев – 31
5. Кутузов – 14,5	5. Иван IV – 30
6. Сахаров – 12,8	6. Берия – 23
2002 г.	2002 г.
1. Петр I – 76,4	1. Сталин – 31
2. Кутузов – 29,3	2. Ельцин – 22
3. Екатерина II – 21,4	3. Горбачев – 31
4. Суворов – 16,4	4. Иван IV – 13
5. Ломоносов – 14,3	5. Ленин – 10
6. Жуков – 13,6	6. Берия – 4,5

В 2003 г. второе место в графе «герои Отечества» занял В.В. Путин.

2. При доминирующей отрицательной оценке Сталина он возглавляет список деятелей, в оценке которых студенты не определились: в 1997 г. – 6,8%, в 1999 г. – 29,3%, в 2002 г. – 18%. Далее в этом списке (2002 г.) Екатерина II и Горбачев – по 13%, Иван Грозный – 11%, Хрущев – 9%, Брежнев – 6%, Путин и Петр I – по 5%.

3. Прослеживается разочарование в советском периоде истории и

поиск нравственного утешения в дореволюционной России (см. «+»-оценки 2001 г.).

4. Обозначено негативное или безразличное отношение к революционной героике прошлого: лишь 28% опрошенных в 2002 г. готовы изучать историю войн и революций, хотя это больше, чем в 1997 г.: 4,5% – рекордно низкий показатель, 11% – в 2000 г. Стабильным является интерес к духовной жизни общества (около 70% ежегодно), к созидательной деятельности людей на почве российской государственности.

5. С отрицательным в целом отношением к потенциалу насилия соседствует тенденция роста симпатий к военачальникам – российским (Петр I, Кутузов, Суворов) и советским (Жуков), что является своеобразной реабилитацией роли российской армии в восприятии студенческой молодежи.

6. Выбор положительных героев связан с живучестью идеи мобилизационного развития общества, с доминирующей ролью государства и вторичности интересов личности, с фактором вождизма.

Итак, изучение отношения студентов к курсу отечественной и мировой истории, оценка ими российской политической элиты содержит базовые данные для анализа некоторых форм исторического сознания студенческой молодежи. Снижающийся уровень исторической грамотности у абитуриентов в сочетании с противоречивостью стабильных и релятивистских подходов к прошлому и настоящему страны требуют индивидуализации процесса обучения, полностью исключенной «новаторскими» директивными документами из практики высшей школы, гибкой системы разных видов учебной деятельности.

Вячеслав Петрович Гордеев – ст. преподаватель кафедры отечественной истории Пензенского государственного педагогического университета.