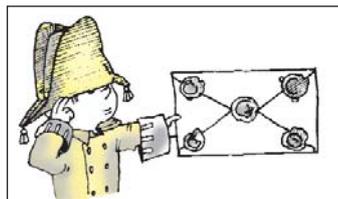


Роль технологии продуктивного чтения при выполнении заданий ЕГЭ по русскому языку



Н.В. Мосунова

Задача освоения обучающимися умений полноценного чтения является одной из основных в ряду поставленных перед школой Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего и основного общего образования (ФГОС НОО и ООО). При этом предполагается готовность школьников к решению таких познавательных и коммуникативных задач, как понимание текста (общее, полное и критическое), поиск конкретной информации, самоконтроль, восстановление широкого контекста, интерпретация, комментирование текста и др. На экзамене выпускники работают с текстом, причём они не только его читают, но и создают свой собственный. Между тем **учащиеся часто не умеют вычитывать информацию из текста.**

С какой трудностью сталкивается учитель при подготовке выпускников к написанию сочинения? По каким критериям оно оценивается?

Выпускник должен:

- во-первых, сформулировать проблему (критерий 1);
- во-вторых, прокомментировать проблему (критерий 2);
- в-третьих, определить позицию автора по названной проблеме (критерий 3);
- в-четвёртых, согласившись или не согласившись с автором, аргументировать свою точку зрения, опираясь на читательский или жизненный опыт (критерий 4).

Таким образом, выявление и формулирование проблемы – важнейший этап работы над сочинением, потому что далее надо работать только с этой проблемой. В 2013 г. изменения в критериях оценивания коснулись именно формулировки проблемы исходного текста: «Если экзаменуемый

не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов».

Отсюда следует вывод: прежде чем учить школьников писать сочинение, необходимо научить их вычитывать все виды текстовой информации: фактуальную, концептуальную и подтекстовую, т.е. научить читать то, что написано «между строк». Помочь в этом может **технология продуктивного чтения.** Данная технология применяется в основном на уроках литературы и хорошо знакома учителям, работающим по Образовательной системе «Школа 2100», но, несомненно, её использование продуктивно при чтении не только художественного текста, но и публицистического, и научного.

Функционально грамотный читатель должен понимать письменные тексты, рефлексировать по поводу их содержания, использовать его для достижения собственных целей. Эти умения и входят в критерии оценки сочинения.

Типичные ошибки учащихся при формулировании проблемы в тексте:

1. Непонимание проблемы, которое связано с неправильной интерпретацией текста, попыткой «подогнать» содержание под известные проблемы.
2. Неумение сформулировать проблему, что можно объяснить бедностью речи и узостью кругозора автора сочинения.
3. Неоправданное расширение или сужение проблемы в связи с неумением находить ключевые слова текста.
4. Подмена проблемы авторской позицией (нужно помнить, что проблема – это вопрос, над которым раз-

мышляет автор, а позиция автора – ответ на данный вопрос). Работая над сочинением, можно идти от позиции автора к проблеме.

5. Подмена формулировки проблемы пересказом содержания текста.

На уроках в 3–6-м классах учитель ставит перед собой задачу помочь школьнику увидеть в тексте автора, научить вычитывать его отношение к героям, к ситуации; решить проблему «писатель и действительность».

Технология продуктивного чтения, как известно, предполагает три этапа работы с текстом: до чтения, во время чтения и после чтения. На втором этапе, когда происходит собственно чтение, используются такие приёмы анализа текста, как **диалог с автором и комментированное чтение**. На наш взгляд, именно умение вести диалог с автором в ходе самостоятельного чтения является основным при работе с текстом на экзамене.

Чтобы свободно вести диалог с автором через текст, выпускник должен уметь:

- видеть в тексте прямые и скрытые авторские вопросы;
- задавать свои вопросы автору;
- самостоятельно прогнозировать ответы;
- проверять, совпадают ли они с содержанием текста;
- включать воображение.

Попробуем с помощью технологии продуктивного чтения определить проблему текста В. Конецкого, предложенного выпускникам 2013 г. Используемые условные обозначения:

В – вопрос к автору текста;

О – пробуем ответить сами: высказываем предположения;

П – проверяем себя по тексту.

В скобках даются также возможные комментарии к тексту.

(1) *Это избитая истина: как только вспомнишь юность, становится грустно.* (В Почему воспоминания о юности вызывают грусть? О Предположения читателя.) (2) *Вероятно, потому, что сразу вспоминаешь друзей своей юности.* (3) *И в первую очередь уже погибших друзей.* (П

А вот ответ автора на наш вопрос: возможно, у рассказчика погиб друг.)

(4) *Здесь, возле памятника Круженитерну, я последний раз в жизни видел Славу.*

(5) *Он шёл по ветру навстречу мне, подняв воротник шинели и тем самым лишний раз наплевав на все правила ношения военно-морской формы.* (Прямая авторская характеристика, которая много может сказать о характере человека.) (6) *На Славкиной шее красовался шерстяной шарф голубого цвета, а флотский офицер имеет право носить только чёрный или совершенно белый шарф.* (Обратим внимание: автор употребляет слова «правило», «имеет право». Армия – это прежде всего дисциплина. В О чём может говорить такое отношение к правилам? О Перед нами или разгильдяй, или человек независимый, или на то есть ещё какие-то причины...) (7) *Из-за отворота шинели торчали «Алые паруса» Грина.* (В Любимая книга?) (8) *А фуражка, оснащённая совершенно неформенным «нахимовским» козырьком, выпиленным из эбонита, сидела на самых ушах Славки.* (И снова внешний вид персонажа не вписывается в правила: фуражка на нём не совсем форменная, носит он её не по правилам.)

(9) *Надо сказать, что за мою юношескую жизнь творения Александра Грина несколько раз делались чуть ли не запретными.* (10) *А Славка всегда хранил верность романтике и знал «Алые паруса» наизусть.* (Это говорит об определённых качествах характера, автор называет их: верность себе, верность романтике.)

(11) – *Ты бы хоть воротник опустил, – сказал я.*

(12) – *У меня недавно было воспаление среднего уха, старик, – сказал он.* (П Значит, причина не в разгильдяйстве, это не наплевательское отношение к правилам.)

(13) *Мы не виделись несколько лет.* (14) *Я служил на Севере, а он на Балтике.* (15) *Я плавал на аварийно-спасательных кораблях и должен*

был уметь спасать подводные лодки.
(16) А он плавал на подводных лодках (О Что можно предположить? См. предложение № 3. Возможно, это противопоставление не случайно.)

(17) – Здорово! – сказал я.

(18) – Здорово! – сказал он.

(19) И мы пошли в маленькую за- бегаловку в подвале поговорить.

(20) Я уговаривал его бросить под- водные лодки. (В Почему уговаривает? О) (21) Нельзя существовать в условиях частых и резких изменений давления воздуха, если у тебя болят уши. (П Это ответ на наш вопрос автору.)

(22) – Потерплю, – сказал Славка.

(23) – Я уже привык к лодкам. (24) Я люблю их. (Прямая авторская формулировка: герой говорит о любви к делу своей жизни и о верности ему, но очень просто: «привык», «люблю» – см. предложение № 10.)

(25) Через несколько месяцев он погиб вместе со своим экипажем. (П Вот почему «становится грустно» – см. предложение № 1; должен был спасти – специальность такая, спасатель – см. предложения № 15–16, а не смог.)

(26) Оставшись без командира, он принял на себя командование затонувшей подводной лодкой. (То есть выполнил долг офицера.) (27) И двое суток провёл на грунте, борясь за спасение корабля. (28) Когда сверху приказали покинуть лодку, он ответил, что они боятся выходить наверх – у них неформенные козырьки на фуражках, а наверху много начальства. (В Что стоит за этим ответом? О Вряд ли его можно считать серьёзным в подобной ситуации, скорее выйти уже не было возможности.)

(29) Там действительно собралось много начальства. (30) И это были последние слова Славы, потому что он-то знал, что уже никто не может выйти из лодки. (П Ответ на вопрос: команда находилась в безвыходном положении.) (31) Но вокруг него в отсеке были люди, и старший помощник командира считал необходимым острить, чтобы поддержать в них

силу духа. (Так он понимал свой долг офицера, командира, человека – подерживать людей в эту страшную минуту.) (32) Шторм оборвал аварийный буй, через который осуществлялась связь, и больше Слава ничего не смог сказать.

(33) Когда лодку подняли, старшего помощника нашли на самой нижней ступеньке трапа к выходному люку. (В О чём это говорит? О Командир покидает лодку последним.) (34) Его подчинённые были впереди него. (35) Он выполнил свой долг морского офицера до самого конца. (Это ключевые слова.) (36) Если бы им и удалось покинуть лодку, он вышел бы последним. (П) (37) Они погибли от отравления. (38) Кислородная маска с лица Славы была сорвана, он умер с открытым лицом, закусив рукав своего ватника. (Этот романтик был очень мужественным человеком.)

Процесс восприятия текста очень сложен: по ходу чтения обеспечивается понимание на разных уровнях. Происходит вычитывание информации из каждой единицы текста (слова, словосочетания, предложения). Здесь очень важно внимание к каждому слову. Это может быть ключевое слово, помогающее понять мысль автора, или незнакомое слово, или слово-образ, сравнение. Вычитанная информация позволяет читателю установить, что ему непонятно в тексте, и сформулировать непонятное в виде вопроса. Тексты содержат прямые и скрытые авторские вопросы, которые надо увидеть, дают возможность задавать свои вопросы автору и тем самым последовательно идти по пути понимания текста.

По ходу чтения читатель постоянно прогнозирует: что следует из прочитанного? К чему это приведёт? Что случится дальше?

Во-первых, прогнозы могут быть общими и часто возникают после чтения названия текста (в экзаменационных текстах, как правило, заголовки отсутствуют). Прогнозы могут быть и более конкретными, опреде-

лёнными, но при этом разными. Такое может случиться после чтения первых предложений текста. Многие учащиеся склонны видеть проблему текста уже в первом(-ых) предложении(-ях), тем более если в нём (них) поставлен вопрос. Так, прочитав начало текста В. Конецкого, вычленив слова «юность», «грусть», «друзей юности», «погибших друзей», учащиеся вместо темы (о чём или о ком текст?) формулируют проблему потерь друзей юности или проблему дружбы.

Прогноз может быть и однозначным. Например, после чтения предложения «Славка всегда хранил верность...» становится ясно, что этот человек должен быть верным единокласснику выбранному пути.

Самоконтроль – очень важный механизм речи, без него невозможно чтение и понимание текста. Он включает в себя проверку по тексту ответов на возникающие вопросы или предположений о том, что случится дальше.

После чтения текста можно поставить перед учащимися следующие вопросы:

1. О каком качестве Славки говорят его поступки, описанные в предложениях № 5–10?

2. На какие поступки готов был этот человек (по предложениям № 20–23)?

3. Как проявился характер Славки в экстремальной ситуации?

4. Как можно сформулировать проблему текста? (Проблема верности офицерскому долгу и верности себе.)

Становится понятной позиция автора: он любит своего друга, гордится им, память о нём хранит в своём сердце.

Таким образом, технология продуктивного чтения обеспечивает с помощью конкретных приёмов полноценное восприятие и понимание текста, активную читательскую позицию по отношению к тексту и его автору. ●

Литература

1. Чиндилова, О.В. Технология продуктивного чтения как образовательная технология деятельностного типа / О.В. Чиндилова, Е.В. Бунеева // Начальная школа плюс До и После. – 2012. – № 8.

Наталья Валериевна Мосунова – учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 28», г. Ижевск, Удмуртская Республика.